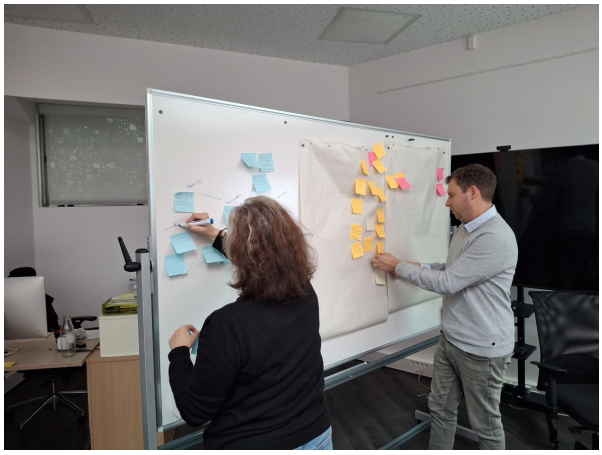
1D - Atelier Gouvernance

1D - Stratégie : Gouvernance, moyens, ressources et charte *(Judith Panijel - PatriNat & Jérôme Bailly-Maitre - MTE & Camille Monchicourt - PNEcrins)*

L'objectif de cet atelier d'une heure est de recueillir la perception de la gouvernance, ses limites et les mécanismes pour l'améliorer.

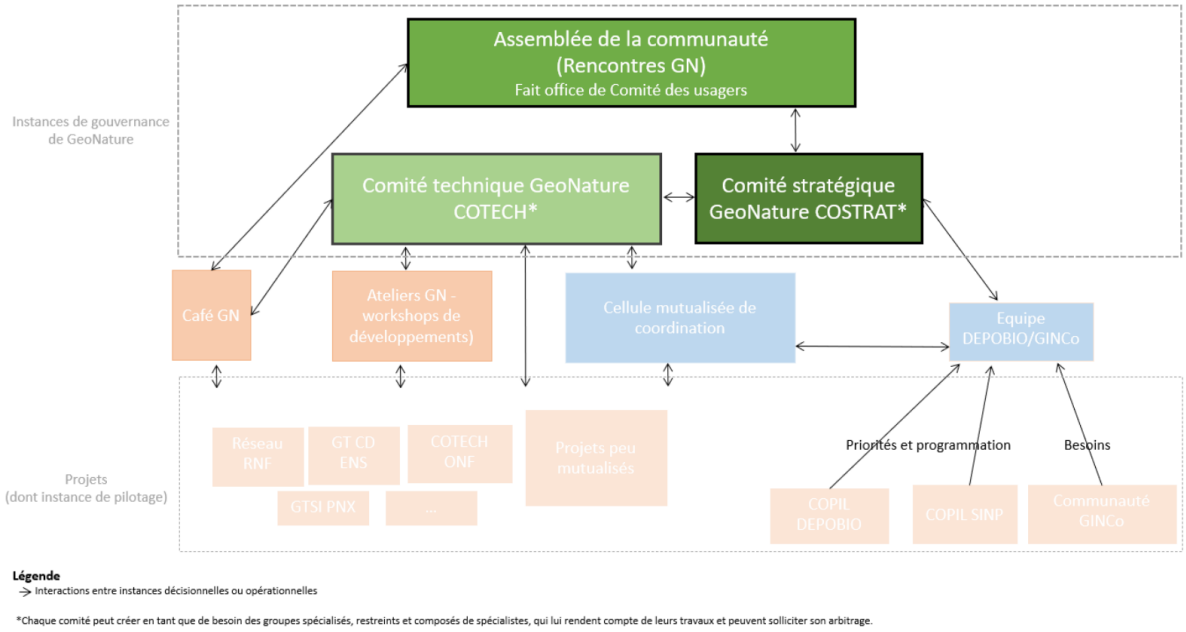
Il fait suite à l'atelier sur la même thématique lors des rencontres GeoNature 2024 – https://geonature.fr/documents/rencontres/2024/ateliers/Atelier-Gouvernance.pdf.

Celui-ci avait permis de mettre en place les cafés GeoNature pour disposer d'une instance des utilisateurs de GeoNature (échanges, information, atelier ou discussion). Elle avait aussi discuté des besoins en matière de gouvernance technique et de gouvernance de pilotage, mais aussi de moyens et de ressources.

Depuis, le MTE a lancé une investigation pour mettre en place une start-up d'État avec la Fabrique numérique de l'Ecologie et Beta.gouv.fr : https://beta.gouv.fr/startups/geonature.html.

La synthèse de cette investigation a été présentée en plénière juste avant cette session d'atelier : https://geonature.fr/documents/rencontres/2026/presentations/07-Investigation-MTE-betagouvfr.pdf.

L'atelier étant court (une heure), il se concentre sur les discussions, réactions et perceptions de la proposition de gouvernance proposée dans le cadre de cette investigation.



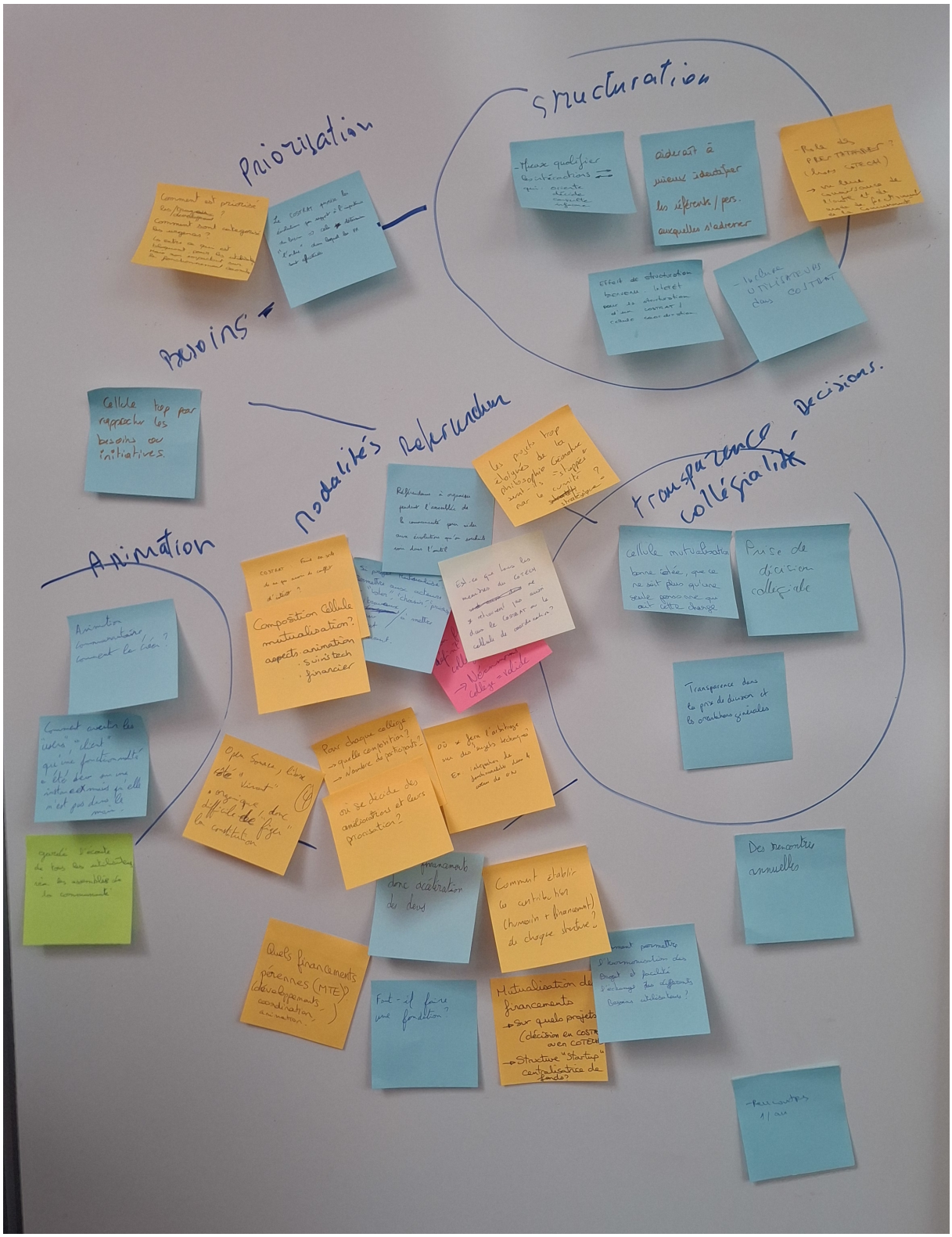
Synthèse : Bon accueil de cette proposition d'évolution de la gouvernance GeoNature. Elle suscite quand même un besoin de clarification sur ses modalités opérationnelles afin de préserver la souplesse et l'agilité du projet open source.

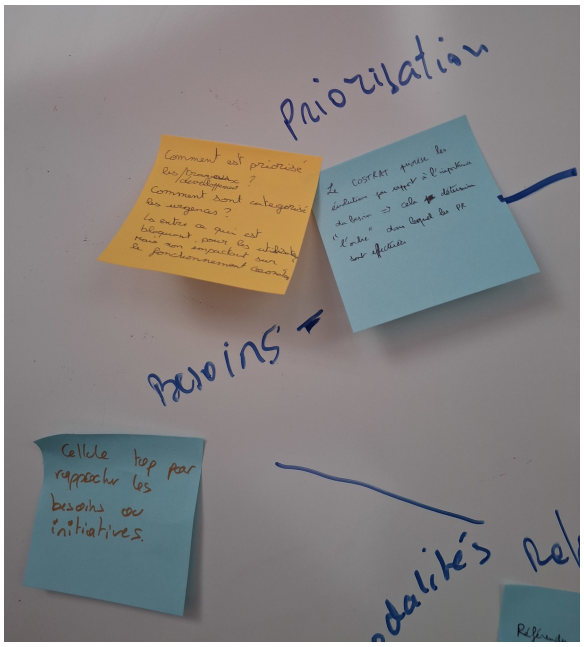
Les différentes entités de la gouvernance permettront de cadrer certains éléments et leurs modalités de fonctionnement de la communauté.

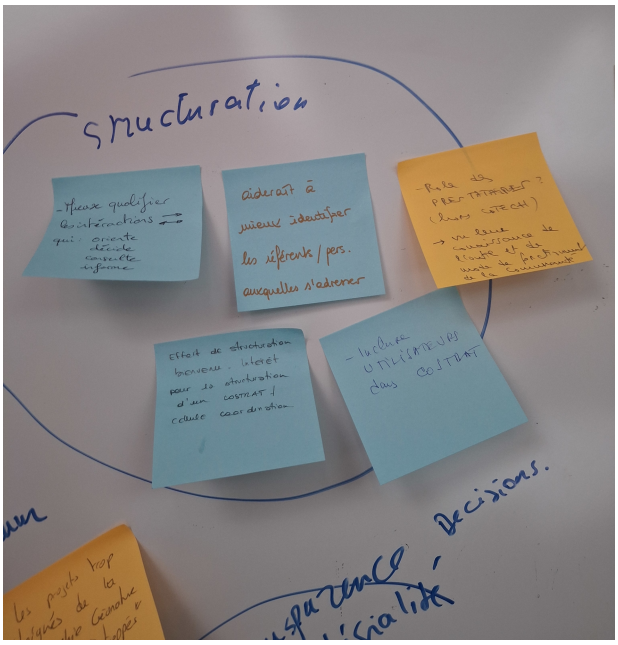
L'atelier a permis d'identifier les premiers points d'organisation et de fonctionnement essentiels sur lesquels se mettre d'accord collectivement. Certains sujets ont été abordés notamment, la composition et la représentativité de la communauté au sein de la gouvernance.

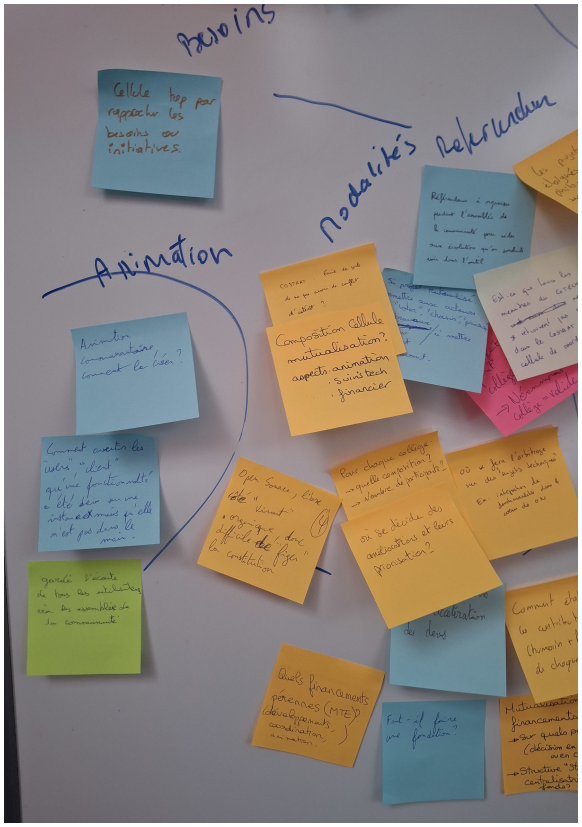
Il a donc été convenu d'organiser des réunions dédiées, ouvertes à tous, pour discuter de ces sujets.

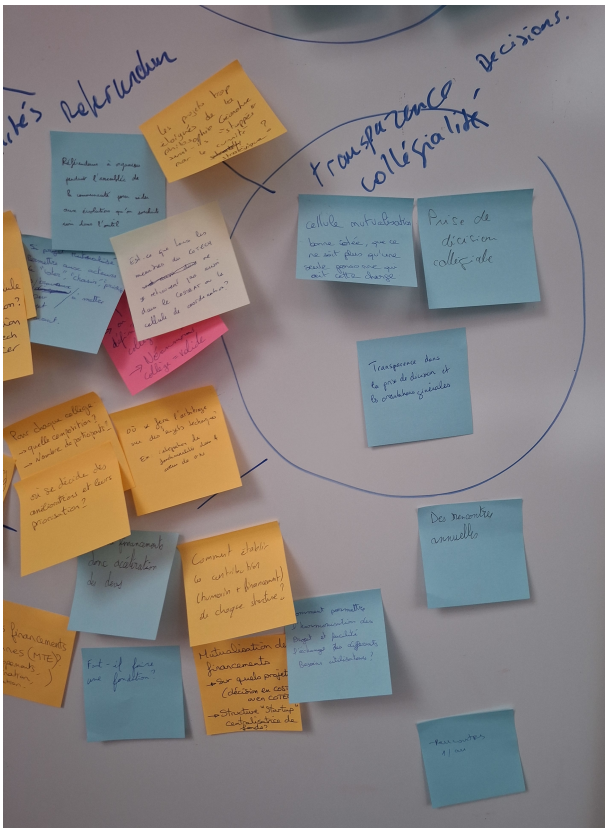
Si la mise en place de la start-up d'État se confirme, Beta.gouv.fr pourra nous accompagner sur l'animation des réunions. Ce soutien spécifique grâce au dispositif de startup d'État étant temporaire, l'objectif reste de prévoir une organisation et des moyens à plus long terme pour faire vivre cette gouvernance.

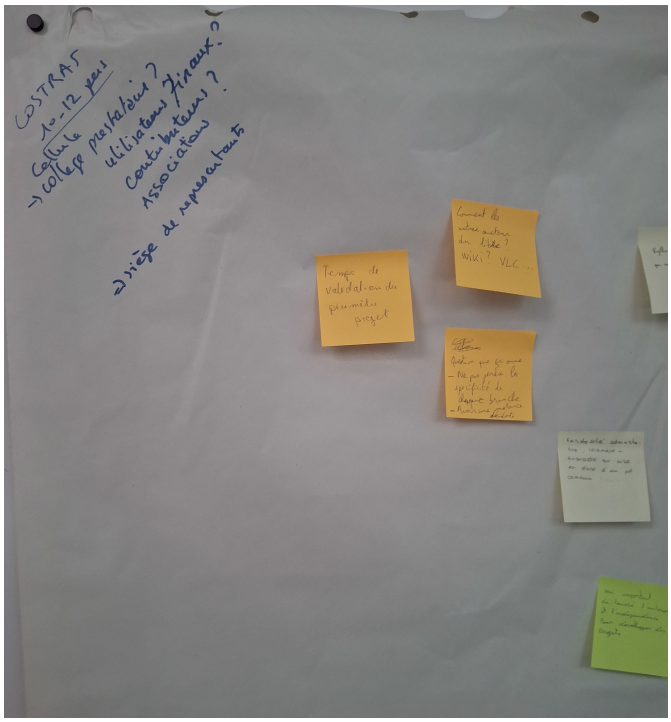

Priorisation
Structuration
Besoins
Cellule trop par rapport aux besoins ou initiatives.
Modalités Référendum
Animation
Transparence Décisions.
collégialité
Animation
Composition Cellule
mutualisation?
aspects animation
suivi tech
financier
cellule mutualisation
Prise de décision collégiale
Transparence dans la prise de décision et les orientations générales
Des rencontres annuelles
Quels financements pérennes (MTE) (développements, coordination, animation...)
Mutualisation des financements
Sur quels projets
Création en COSTEL ou en COTECH
Structure "Startup" centralisatrice de fonds?
Faut-il faire une fondation?
Comment établir la contribution (humain + financier) de chaque structure
financements donc arbitrage des deux
Comment permettre l'harmonisation des projets et facilité l'échanges des différents Porteurs utilisateurs?
Pour chaque collège
-> quelle composition?
-> Nombre de participants
où se fera l'arbitrage sur des projets structurants
Ex: intégration de fonctionnalités dans le socle de QN
où se décide des ambitions et leurs priorisation?
Open Source, libre accès "Vivant"
organique difficile de "tout figer" dans la constitution
Animation communication comment la faire?
Comment mettre les "users" "client" qui une fonctionnalité a été développée pour une institution qui elle n'est pas dans le main
Quelle l'écarte de tous les utilisateurs via les assemblées de la communauté
Réfléchir à organiser pendant l'assemblée de la communauté pour aider aux évolutions qu'a souhaité son dans l'outil?
Est ce que tous les membres des COTECH souhaitent ne aussi y retrouver tous dans le Cosuivi ou la cellule de coordination?
Les projets type Géonature "stoppés" suivi par le comité stratégique?
Rôle des PRESTATAIRES (hors COTECH)
Effort de structuration
Intérêt pour la structuration
Critères UTILISATEURS dans COTECH
aiderait à mieux identifier les différents / pers. auxquelles s'adresser
-Mieux qualifier les utilisateurs qui ...
Fait le point sur les différentes initiatives
Comment est priorisé les financements ?
Comment sont catégorisés les usagers ?
Les outils en open est-il important ? pour les utilisateurs ? pour les développeurs ? pour les financeurs ? pour les structures ?
-Rencontres 1/an

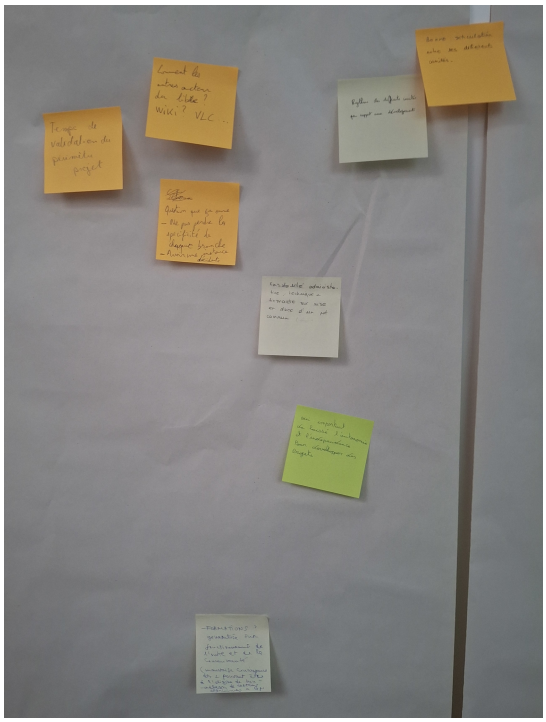

Priorisation
Besoins
Cellule top pour rapprocher les besoins ou initiatives

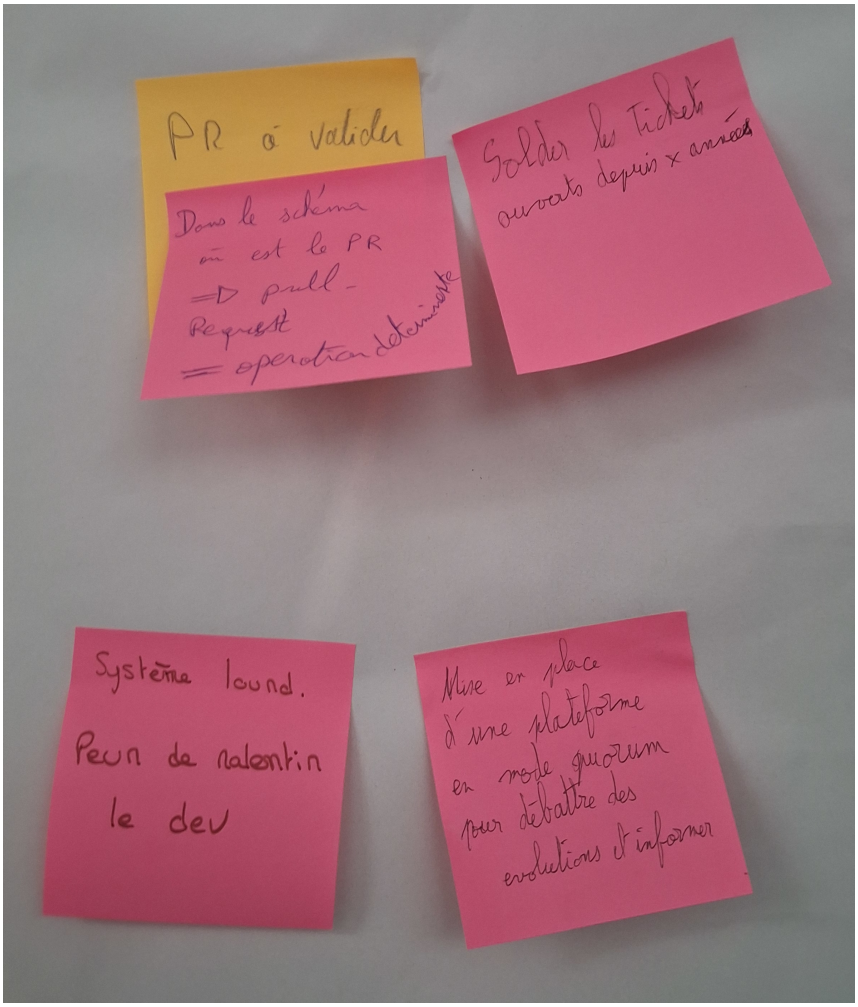

Structuration
Décisions.


Besoins
Cellule top pour rapprocher les besoins ou initiatives
Modalités Référentiel
Animation


Transparence Décisions.
collégialité


COSTRAT
10-12 pers
Collège prestataire ?
utilisateurs finaux ?
Contributeurs ?
Associations ?
Siège de représentants




PR à valider
Dans le schéma on est le PR
=> pull-Request
= operation déterminante
Solder les tickets ouverts depuis x années
Système lourd.
Peur de ralentir le dev
Mise en place d'une plateforme en mode quorum pour débattre des evolutions et informer

SYNTHÈSE IA

La proposition d’évolution de la gouvernance de GeoNature est globalement accueillie avec intérêt, mais elle suscite un besoin de clarification sur ses modalités opérationnelles afin de préserver la souplesse et l’agilité du projet open source.

Forces et opportunités

1. Structuration bienvenue

- La création d’un **COSTRAT** et d’une **cellule de coordination** est perçue comme une **avancée positive** pour clarifier les rôles et responsabilités.
- La **cellule mutualisation** est jugée utile pour **rapprocher les besoins et initiatives** des différents acteurs.
- L’idée d’une **assemblée des utilisateurs** est soutenue pour **renforcer la légitimité** des décisions.

2. Transparence et collégialité

- La **prise de décision collégiale** est plébiscitée, avec une demande forte pour :
    - **Rendre visibles** les processus de décision (budgets, priorités, évolutions).
    - **Impliquer les utilisateurs** dans les choix stratégiques (ex : référendums).
- Les **rencontres annuelles** sont proposées pour **fédérer la communauté** et partager les orientations.

3. Animation communautaire

- La **cellule d’animation** est vue comme un levier pour **fluidifier les échanges** entre les acteurs.
- L’**open source et le libre** sont considérés comme des **atouts** pour la flexibilité et l’innovation.

---

1. Une adhésion sur le principe de structuration

- **Reconnaissance de la démarche :** La création d'un Comité Stratégique (COSTRAT) et d'une cellule de coordination/mutualisation est perçue comme une avancée nécessaire pour ne plus faire reposer la charge sur une seule personne.
- **Recherche de transparence et d'équité :** La communauté valorise la collégialité dans les décisions, l'harmonisation des besoins et l'organisation de rencontres annuelles pour maintenir le lien avec les utilisateurs.

2. Des craintes liées à la lourdeur et à la perte d'agilité

- **Risque de ralentissement :** La principale inquiétude concerne l'alourdissement des processus (validation du périmètre, arbitrages) qui pourrait freiner le rythme des développements et l'intégration des *Pull Requests* (PR), d'autant que de nombreux tickets anciens restent à solder.
- **Incompatibilité avec l'esprit « libre » :** Le caractère organique et vivant d'un projet open source rend difficile un cadre trop rigide. Les participants rappellent l'importance de préserver l'autonomie des structures pour innover et la spécificité des branches locales.

3. Les points clés à clarifier et arbitrer

- **Rôles, représentation et conflits d'intérêts :**
- Définir précisément qui décide, oriente, consulte et informe (matrice de responsabilités).
- Éviter le cumul des mandats entre COTECH et COSTRAT et prévenir les conflits d'intérêts.
- Intégrer explicitement les **utilisateurs finaux** au COSTRAT (envisagé autour de 10-12 personnes réparties par collèges : prestataires, utilisateurs, contributeurs, associations) et préciser le rôle des prestataires.
- **Mécanismes de priorisation et d'arbitrage :**
- Clarifier les critères d'urgence (distinguer un bug bloquant pour un utilisateur d'un impact global).
- Définir quelle instance arbitre l'intégration technique dans le cœur de GeoNature ou stoppe les projets hors philosophie.
- **Modèle économique et mutualisation :**
- Pérenniser les financements institutionnels (MTE) et définir la clé de contribution (financière et humaine) de chaque structure.
- Statuer sur le véhicule juridique permettant de mutualiser et centraliser les fonds (création d'une fondation, structure dédiée, etc.).

4. Pistes d'action et outils plébiscités

- **Outils démocratiques :** Mettre en place une plateforme de débat avec système de quorum et organiser des **référendums** lors des assemblées annuelles pour voter les évolutions majeures.
- **Montée en compétence et communication :** Généraliser les **formations** (sur l'outil et le fonctionnement de la communauté) pour limiter les erreurs de configuration, et améliorer la visibilité des fonctionnalités développées sur des instances locales mais non intégrées au tronc commun (*main*).

Voici la transcription IA complète des post-its issus de l'atelier participatif sur la gouvernance du projet GeoNature, organisée selon les catégories identifiées.

1. Forces & Points positifs

- **Effort de structuration :** « Effort de structuration bienvenue. Intérêt pour la structuration d'un COSTRAT / cellule coordination »
- **Cellule mutualisation :** « Cellule mutualisation bonne idée, que ce ne soit plus qu'une seule personne qui ait cette charge »
- **Collégialité et transparence :** « Prise de décision collégiale », « Transparence dans la prise de décision et les orientations générales »
- **Priorisation structurée :** « Le COSTRAT priorise les évolutions par rapport à l'importance du besoin -> cela détermine "l'ordre" dans lequel les PR sont effectuées »
- **Rencontres communautaires :** « Des rencontres annuelles » / « Rencontres 1 / an »
- **Écoute et dynamisme :** « Garder l'écoute de tous les utilisateurs via les assemblées de la communauté »
- **Rôle de la cellule :** « Cellule top pour rapprocher les besoins ou initiatives »
- **Accélération des développements :** « [Mutualisation/Financements] donc accélération des devs »
- **Harmonisation :** « Comment permettre l'harmonisation des besoins et faciliter l'échange des différents besoins utilisateurs ? » (souligne le besoin mais s'inscrit dans la dynamique positive de la cellule)

2. Faiblesses, limites, freins & points de vigilance

- **Lourdeur et lenteur potentiel de la gouvernance proposée :**
- « Système lourd. Peur de ralentir le dev »
- « Temps de validation du périmètre projet »
- « Rythme des différents outils par rapport aux développements »
- **Difficulté à figer le cadre :** « Open Source, libre côté "vivant", organique, donc difficile de figer la constitution des comités »
- **Gestion des tickets et PR :**
- « Solder les tickets ouverts depuis x années »
- « PR à valider » / « Dans le schéma où est le PR -> Pull-Request = opération déterminante »
- **Instabilité et risque d'éloignement :**

- « Instabilité administrative, technique... Approche sur mise en place d'un pot commun »
- « Il est important de laisser l'autonomie et l'indépendance pour développer des projets »
- « Question que je me pose : Ne pas perdre la spécificité de chaque branche / Avoir une instance dédiée »
- **Communication & visibilité des fonctionnalités :** « Comment avertir les "users", "client" qu'une fonctionnalité a été dev sur une instance mais qu'elle n'est pas dans la branche principale »
- **Conflits d'intérêts et représentation :**
- « COSTRAT : faire en sorte de ne pas avoir de conflit d'intérêt ? »
- « Est-ce que tous les membres du COTECH se retrouvent pas aussi dans le COSTRAT ou la cellule de coordination ? »
- « Rôle des PRESTATAIRES ? (hors COTECH) -> vu leur connaissance de l'écoute et du mode de fonctionnement de la communauté »

3. Questions en suspens & modalités à préciser

Priorisation & Arbitrage

- « Comment sont priorisés les travaux / développements ? Comment sont catégorisés les urgences ? Ex : entre ce qui est bloquant pour les utilisateurs mais non impactant sur le fonctionnement général »
- « Où se décide des améliorations et leurs priorisations ? »
- « Où se fera l'arbitrage sur des sujets techniques ? Ex : intégration de fonctionnalités dans le cœur de GN »
- « Les projets trop éloignés de la philosophie GeoNature sont-ils "stoppés" par le comité stratégique ? »

Composition & Rôles des instances

- « Pour chaque collège -> quelle composition ? -> Nombre de participants ? »
- « Composition Cellule mutualisation ? Aspects : animation, suivis tech, financier »
- « Si projet mutualisé : permettre aux acteurs de "voter", "choisir", prioriser... / ... »
- « Comment les autres acteurs du libre ? Wiki ? VLC... »
- « Bonne articulation entre les différentes instances »

Financements & Contributions

- « Quels financements pérennes (MTE) (développements, coordination, animation) »

- « Comment établir la contribution (humain + financement) de chaque structure ? »
- « Mutualisation des financements -> Sur quels projets (décision en COSTRAT ou en COTECH) -> Structure "Startup" centralisatrice de fonds ? »
- « Faut-il faire une fondation ? »

4. Améliorations souhaitées & Propositions

- **Structuration et clarification des rôles :**
- « Mieux qualifier les interactions : qui oriente, décide, consulte, informe » (aiderait à mieux identifier les référents / pers. auxquelles s'adresser)
- « Inclure UTILISATEURS dans COSTRAT »
- Proposition d'organisation du COSTRAT (notée sur le paperboard) : *10-12 pers, Cellule -> collège prestataires ? utilisateurs finaux ? contributeurs ? associations -> siège de représentants*
- « -> Néanmoins collège = valide »
- **Outils de débat et de décision :**
- « Mise en place d'une plateforme en mode quorum pour débattre des évolutions et informer »
- « Référendum à organiser pendant l'assemblée de la communauté pour voter une évolution qu'on souhaite voir dans l'outil »
- **Animation & Formation :**
- « Animation communautaire, comment la créer ? »
- « FORMATIONS généralisées sur fonctionnement de l'outil et de la communauté (mauvaises configurations / pratiques peuvent être à l'origine de bugs - nécessité de bien maîtriser l'outil) »